

Kraków, dnia 19.01.2022 r.
ZDW/PW/2022/498/DN4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-96/21

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2022 – 2026 – z podziałem na części
(nr ZDW-DN-4-271-96/21)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 10

W zakresie grupy 6 – REMONTY CZĄSTKOWE NAWIERZCHNI występują dwie analogiczne czynności, dla których nie podano wyraźnych kryteriów stosowania (powierzchnia):

GR - 6.2. REMONT NAWIERZCHNI BETONEM ASFALTOWYM

GR - 6.10. WYKONANIE WARSTWY ŚCIERALNEJ Z BETONU ASFALTOWEGO

W poprzednich latach powodowało to całkowitą dowolność Zamawiającego w stosowaniu i zlecenie np. wykonania warstwy ścieralnej na powierzchni 2,5 m² w jednym miejscu.

Mając na uwadze dyspozycję Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń(...) wnosimy o uzupełnienie Specyfikacji Technicznej o kryteria (powierzchnia wyrażona w m²) rozróżniające te dwie czynności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w celu doprecyzowania zasad realizacji / zlecenia elementu GR – 6.2. *Remont nawierzchni betonem asfaltowym o strukturze zamkniętej z obciążeniem krawędzi* w ramach Grupy nr 6 – *Remonty częściowe nawierzchni* wskazana (określona) została maksymalna powierzchnia wypełnienia ubytku w nawierzchni do 60 m². Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonuje niniejszym zmiany treści SWZ w zakresie zapisów OPZ – zał. nr 1 SWZ (tzn. zapisów zał. nr 1.2. OPZ *Specyfikacje Techniczne – GR 6 Remonty częściowe nawierzchni – pkt 1 Wstęp*), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną str. 6 ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników (pod adresem) https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp20/postepowanie96_21.zip – folder pn. *załączniki do pisma 19.01.2022 r.*

Pytanie nr 11

W zakresie grupy 6 – REMONTY CZĄSTKOWE NAWIERZCHNI w Specyfikacji Technicznej w elemencie GR - 6.2. REMONT NAWIERZCHNI BETONEM ASFALTOWYM w punkcie 3.3 Sprzęt zapisano że Wykonawca powinien dysponować frezarką. Natomiast ani w p. 3.1. Naprawa uszkodzeń za pomocą betonu asfaltowego z obcięciem krawędzi ani w p. 8. Podstawa płatności nie podano wyraźnie czy czynność ta obejmuje również wyfrezowanie nawierzchni. Zamiast tego w p. 8 Podstawa płatności zapisano że Cena jednostki obmiarowej 1m2 obejmuje - dostawę i pracę sprzętu do robót. Proszę o jednoznacznie wyjaśnienie czy czynność nazwana GR - 6.2. REMONT NAWIERZCHNI BETONEM ASFALTOWYM obejmuje czy nie frezowanie nawierzchni asfaltowej i ewentualne uzupełnienie Specyfikacji Technicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że element GR – 6.2. Remont nawierzchni betonem asfaltowym obejmuje frezowanie lub wykucie uszkodzonej nawierzchni asfaltowej, dlatego w pkt 3.3 Sprzęt ST dla Grupy nr 6 wskazane zostało, iż Wykonawca powinien dysponować frezarką. Niemniej jednak wobec powstałych niejasności w kontekście zapisów ST Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonuje niniejszym zmiany treści SWZ w zakresie zapisów OPZ – zał. nr 1 SWZ (tzn. zapisów zał. nr 1.2. OPZ Specyfikacje Techniczne – GR 6 Remonty częściowe nawierzchni – pkt 3.1 Naprawa uszkodzeń za pomocą betonu asfaltowego z obcięciem krawędzi oraz pkt 8 Podstawa płatności), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienne str. 6 i 8 ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników (pod adresem) https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp20/postepowanie96_21.zip – folder pn. załączniki do pisma 19.01.2022 r.

Pytanie nr 12

W zakresie grupy 6 – REMONTY CZĄSTKOWE NAWIERZCHNI w Specyfikacji Technicznej w elementach :

GR - 6.2. REMONT NAWIERZCHNI BETONEM ASFALTOWYM

GR - 6.3. FREZOWANIE NAWIERZCHNI ASFALTOWYCH NA ZIMNO

zapisano ,że Destrukt z frezowania nawierzchni bitumicznej Wykonawca przewiezie na plac składowy obwodu drogowego lub inne miejsce składowania wskazane przez Zamawiającego. W przypadku zmiany interpretacji przepisów destrukt z frezowania nawierzchni bitumicznych zagospodaruje Wykonawca we własnym zakresie.

Mając na uwadze ROZPORZĄDZENIE MINISTRA KLIMATU I ŚRODOWISKA 1 z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych kryteriów stosowania warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego , warunkiem możliwości zagospodarowania destruktu może być wykonanie odpowiednich badań laboratoryjnych. Proszę o podanie kto i w jakim zakresie będzie zobowiązany do przebadania odpadów asfaltowych.

Proszę również o sprecyzowanie kto będzie odpowiedzialny za utylizację odpadu jeśli ze względu np. na obecność warstw smołowych niemożliwa będzie utrata statusu odpadu. Czy w przypadku konieczności utylizacji przez Wykonawcę, Zamawiający żądać będzie okazania Karty Przekazania Odpadu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozyskany odpad destruktu asfaltowego z frezowania (rozbiórki) na zimno nawierzchni mineralno-asfaltowych stanowi własność Wykonawcy. W zakresie odpowiedniego postępowania z odpadem destruktu asfaltowego Wykonawcę obowiązują regulacje ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach, w tym przywołane w pytaniu rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 08.11.2021 r. w sprawie określenia

szczegółowych kryteriów stosowania warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego. Zamawiający na etapie odbioru przedmiotu umowy (zlecenia) nie będzie wymagał załączenia karty przekazania odpadu.

Celem doprecyzowania zapisów ST Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonuje niniejszym zmiany treści SWZ w zakresie zapisów OPZ – zał. nr 1 SWZ (tzn. zapisów zał. nr 1.2. OPZ *Specyfikacje Techniczne – GR 6 Remonty cząstkowe nawierzchni – pkt 9 Zalecenia odnośnie prowadzenia remontów nawierzchni bitumicznych przy użyciu betonu asfaltowego oraz pkt 4.1 Transport sfrezowanego materiału*), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienne str. 8 i 9 ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników (pod adresem) https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp20/postepowanie96_21.zip – folder pn. *załączniki do pisma 19.01.2022 r.*

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający dopuszcza wykazanie tego samego sprzętu do świadczenia usługi na więcej niż jedną część zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie jest dopuszczalne wykazanie (w ramach wykazu sprzętu) tego samego sprzętu do świadczenia usług zimowego utrzymania dróg w kontekście więcej niż na jednej części zamówienia.

Pytanie nr 20

Dotyczy wzór umowy §3 ust.5 pkt. 6): Prosimy o usunięcie zapisu w części „lub przekazanie kalkulacji niekompletnej, nieprecyzyjnej, niejasnej, nierzetelnej, czy niespójnej” jako nieprecyzyjnego dającego Zamawiającemu dowolność zastosowania lub wskazanie precyzyjnych podstaw do odmowy biorąc pod uwagę również nieprecyzyjnie zapisy w zakresie waloryzacji

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 5 pkt 6 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.31. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego wskazany zapis jest precyzyjny, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz jest uzasadniony z punktu widzenia umownie określonego mechanizmu oceny roszczeń.

Pytanie nr 23

Dotyczy wzór umowy §3 ust.5 pkt. 7: Prosimy o zwiększenie limitu możliwej waloryzacji z tytułu wzrostu cen materiałów lub kosztów do 20 % wynagrodzenia. Zwracamy uwagę, że ustalenie wartości waloryzacji na tak niskim poziomie nie zabezpiecza Wykonawcy przez ryzykiem związanym ze zmianą cen materiałów i kosztów, a ustanowienie przez ustawodawcę art. 439 ustawy PZP miało zapewne na celu minimalizację w/w ryzyka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 pkt 7 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.31. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu.

W ocenie Zamawiającego wskazany umownie limit waloryzacji jest uzasadniony i wystarczający biorąc pod uwagę zarówno przedmiot i warunki realizacji zamówienia, szczegółowe zapisy umownych klauzul waloryzacyjnych, jak i charakter wynagrodzenia umownego i implikacje tegoż (w tym zaznaczoną konieczność wkalkulowania określonych ryzyk w cenę ofertową). Oprócz możliwości (a wręcz obowiązku) określenia przez Zamawiającego maksymalnej wysokości zmiany wynagrodzenia umownego w wyniku zastosowania umownych klauzul waloryzacyjnych (tzn. limitu waloryzacji) statuowanych

bezpośrednio przepisami ustawy PZP (niniejsze jest wymogiem ustawowym – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP), podkreśla się, iż umowne zasady waloryzacji determinowane są również możliwościami finansowymi Zamawiającego, który to aspekt stanowi jeden z wyznaczników konstruowania umownych klauzul waloryzacyjnych – intencja ustawodawcy, wobec również przecież w dalszym ciągu obowiązującej zasady zasadniczej trwałości i niezmienności umów w sprawie zamówień publicznych, nie sprowadza się przecież do obowiązku pokrywania przez Zamawiającego wszystkich zwiększonych w toku realizacji umowy kosztów wykonania zamówienia w sposób nieograniczony i Nielimitowany (jako że w końcu takie umowy finansowe są ze środków publicznych, a więc istotny wpływ i znaczenie w tym kontekście mają znaczne ograniczenia budżetowe, szczególnie w kontekście budżetów samorządowych, które dotyczą także Zamawiającego), ale konieczności urealnienia warunków wykonania takich umów w granicach możliwości podmiotu publicznego (o czym świadczy choćby kontekst obowiązku ustanowienia limitu waloryzacyjnego w ramach umownych klauzul waloryzacyjnych).

Pytanie nr 24

Dotyczy wzór umowy §10 ust.1 pkt. d): Prosimy o dodanie „pomimo dwukrotnego upomnienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 10 ust. 1 lit. d wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.31. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany. Zamawiający nie widzi konieczności ustanawiania dodatkowej procedury upomnieniowej w kontekście aktywizacji prawa określanego tym postanowieniem umownym.

Pytanie nr 25

Dotyczy wzór umowy §10 ust.7 pkt. a): Prosimy o modyfikację, że zabezpieczenie przerwanych robót nastąpi na koszt strony z przyczyny której nastąpiło odstąpienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 10 ust. 7 lit. a wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.31. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 26

Dotyczy wzór umowy §11 ust.1 pkt. b): Prosimy o zmianę podstawy naliczenia kary z opóźnienia na zwłokę. Zgodnie z art. 433 pkt. 1) ustawy PZP projektowane postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie chyba, że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.31. SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści umownej oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzorów umów kompensują wniosek zawarty w pytaniu, tzn. nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Zamawiający zwraca

uwagę, iż wskazane zapisy umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada – a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapisy § 11 ust. 1 wzorów umów wyraźnie określają, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 11 ust. 1 wzorów umów jest zapis § 11 ust. 2 wzorów umów (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

Pytanie nr 28

Dotyczy wzór umowy §3 ust.5 pkt. 8: Wnosimy o usunięcie zapisu. Zwracamy uwagę, iż wystąpienie okoliczność, o których mowa w pkt. 1 lub 3 jest niezależne od Wykonawcy biorąc pod uwagę trwające w ostatnim okresie nieprzewidywalne wzrosty cen materiałów i kosztów jak również niepewną przyszłość w tym zakresie. Ponadto niniejszy zapis nie daje Wykonawcy pewności co do minimalnej wartości lub wielkość świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 pkt 8 wzorów umów (zał. nr 8.1. – 8.31. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonywania takowych wobec faktu, iż zgodnie z przepisem art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP Zamawiającemu przysługuje uprawnienie (a wręcz ciąży na nim obowiązek) określenia limitu waloryzacji przy uwzględnieniu m.in. możliwości finansowych Zamawiającego, który to aspekt stanowi jeden z wyznaczników konstruowania umownych klauzul waloryzacyjnych. Intencja ustawodawcy, wobec również przecież w dalszym ciągu obowiązującej zasady zasadniczej trwałości i niezmienności umów w sprawie zamówień publicznych, nie sprowadza się przecież do obowiązku pokrywania przez Zamawiającego wszystkich zwiększonych w toku realizacji umowy kosztów wykonania zamówienia w sposób nieograniczony i Nielimitowany (jako, że w końcu takie umowy finansowe są ze środków publicznych, a więc istotny wpływ i znaczenie w tym kontekście mają znaczne ograniczenia budżetowe, szczególnie w kontekście budżetów samorządowych, które dotyczą także Zamawiającego), ale konieczności urealnienia warunków wykonania takich umów w granicach możliwości podmiotu publicznego (o czym świadczy choćby kontekst obowiązku ustanowienia limitu

waloryzacyjnego w ramach umownych klauzul waloryzacyjnych). Zamawiający wskazuje również, iż w ramach wynagrodzenia za realizację przedmiotu niniejszej umowy winny być w kalkulowane (uwzględnione) pewne ryzyka wynikające również z czasookresu realizacji zamówienia (w szczególności te możliwe do przewidzenia – jak np. określone zjawiska inflacyjne, czy rynkowe fluktuacje cen i kosztów) – taki kontekst i intencja wynika w sposób wyraźny z zapisów § 3 ust. 5 wzorów umów. W ocenie Zamawiającego wskazane w pytaniu zapisy nie naruszają przepisu art. 433 pkt 4 ustawy PZP, ponieważ nie kreują arbitralnej możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego – przy uwzględnieniu również chociażby zapisów § 1 ust. 3 wzorów umów.

Pytanie nr 30

Dotyczy wzór umowy §3 ust.13. Jakie konkretne przepisy dotyczące bezpieczeństwa ruchu ma na myśli Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż wzory umów (zał. nr 8.1. – 8.31. SWZ) nie zawierają zapisów § 3 ust. 13. Zamawiający domniemuje zatem, iż pytanie odnosi się do zapisów § 5 ust. 13 wzorów umów, w których mowa jest o przepisach dotyczących bezpieczeństwa ruchu, za jakie należy rozumieć przepisy *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 06.07.2010 r. w sprawie kierowania ruchem drogowym* oraz *ustawy z dnia 20.06.1997 r. – Prawo o ruchu drogowym*, o których mowa jest w § 5 ust. 10 wzorów umów.

Pytanie nr 32

Dotyczy SST GR-5.0. Zgodnie z zapisami SST uruchomienie gotowości do podjęcia działań na drodze przez Wykonawcę musi nastąpić do 6 godz. od powiadomienia przez Zamawiającego. Prosimy o zmianę czasu na uruchomienie gotowości do 12 godz., związane to jest z tym, iż w trakcie zawieszenia akcji pracownicy mogą być zaangażowani w inne prace.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wnioskowaną w pytaniu zmianę czasu uruchomienia gotowości do prowadzenia akcji ZUD. Zaznacza się, iż w przypadku nagłego załamania pogody Wykonawca musi podjąć działania na drodze niezwłocznie.

Pytanie nr 33

Dotyczy SST GR-5.0. Zgodnie z zapisami SST Zamawiający w przypadku wystąpienia korzystnych warunków atmosferycznych dopuszcza możliwość zawieszenia ZUD. Prosimy o informacje czy Zamawiający dopuszcza aby sprzęt przewidziany do wykonywania prac związanych z zimowym utrzymaniem dróg w czasie zawieszenia ZUD wykonywał inne prace związane z zakresem działalności Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż jest dopuszczalne, aby w czasie zawieszenia ZUD sprzęt przewidziany do wykonywania prac związanych z zimowym utrzymaniem dróg wykonywał inne prace związane z zakresem działalności Wykonawcy – przy zastrzeżeniu odpowiedzi na pytanie nr 34.

Pytanie nr 34

Dotyczy SST GR-5.0. Czy w przypadku zawieszenia ZUD i wykorzystania sprzętu przewidzianego do ZUD do innych prac przez Wykonawcę, Zamawiający odłączy lub czasowo zdemontuje zainstalowane przez siebie urządzenia w celu uniknięcia ich uszkodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż urządzenia GPS zamontowane / zainstalowane na sprzęcie przewidzianym do wykonywania prac związanych z zimowym utrzymaniem dróg nie będą demontowane / odłączane w przypadku (na czas) zawieszenia ZUD. Wskazuje się, iż w czasie zawieszenia ZUD Wykonawca może wykonywać za pomocą tego sprzętu inne prace, które nie wymagają demontażu urządzeń GPS i nie narażają ich na uszkodzenia.

Pytanie nr 35

Dotyczy SST GR-5.0. Czy jednostki sprzętowe zostaną przypisane do konkretnych odcinków dróg? Jeśli tak to czy jednostki te mogą wykonywać w razie konieczności prace na innych przyległych drogach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż jednostki sprzętowe zostaną przypisane zgodnie z Programem Zapewnienia Jakości (PZJ) do poszczególnych odcinków dróg objętych przedmiotem umowy. Jednostki sprzętowe po osiągnięciu standardu na przypisanym odcinku mogą wspomagać prace na innych odcinkach dróg, ale wyłącznie w obrębie danej części zamówienia, która jest przedmiotem realizowanej umowy.

Pytanie nr 36

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 5.1. Prosimy o podanie średniej grubości ubytków w poboczach które wymagają uzupełnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ramach wskazanej w pytaniu pozycji TER zlecane będą uzupełnienia ubytków o głębokości od 5 do 10 cm głębokości, natomiast przy głębszych ubytkach zlecane będą roboty w ramach innych pozycji TER odnoszących się do naprawy korpusu drogowego.

Pytanie nr 37

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.1 -7.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowych pozycji prosimy o doprecyzowanie powierzchni na jakiej ma być ułożona kostka betonowa a na jakiej płytki chodnikowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wycenę wskazanych w pytaniu pozycji TER należy uśrednić, gdyż na terenie dróg wojewódzkich objętych LUD występuje nawierzchnia chodników zarówno z kostki betonowej, jak i płyt chodnikowych, których naprawy będą zlecane zgodnie z istniejącymi potrzebami.

Pytanie nr 38

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.1 -7.2. W celu prawidłowej wyceny przedmiotowych pozycji prosimy o doprecyzowanie grubości kostki betonowej, załączona SST wspomina o kostce gr. 8 cm oraz 6 cm.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście wyceny wskazanych w pytaniu pozycji TER należy przyjąć kostkę grubości 8 cm.

Pytanie nr 39

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.5. Prosimy o jednoznaczne określenie wymiarów i typów krawężników jakich wymianę należy wycenić w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje. W przypadku różnych wymiarów prosimy o modyfikację TER i wprowadzenie odrębnych pozycji dla poszczególnych wymiarów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście wyceny wskazanej w pytaniu pozycji TER należy przyjąć krawężniki 20 x 30 x 100 cm.

Pytanie nr 40

Dotyczy TER Grupa 1 nr elementu 7.3. Prosimy o jednoznaczne określenie wymiarów kostki kamiennej jakiej wymianę należy wycenić w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w kontekście wyceny wskazanej w pytaniu pozycji TER należy przyjąć kostkę kamienną ciosaną 15/18 (rzędową) spełniającą wymogi normy PN-EN 1342.

Pytanie nr 43

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 5.4 i 5.5. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie ścieków z kostki kolorowej o której mowa w SST GR-2.5. Jeśli tak prosimy o podanie koloru oraz ilości kostki do wykonania w poszczególnych kolorach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się wykonania ścieków przykrawężnikowych z kolorowej kostki brukowej (z betonu barwionego).

Pytanie nr 44

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 2.5. Prosimy o podanie wymiarów oraz klasy obciążenia korytek typu ciężkiego Acodrain, o których mowa w tej pozycji gdyż załączona SST tego nie precyzuje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla korytek typu Acodrain należy przyjąć klasę obciążenia D 400, szerokość korytka: 30 cm (+/- 5 cm).

Pytanie nr 45

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 5.2. Prosimy o doprecyzowanie wymiarów korytek betonowych i ilości poszczególnych typów, które należy wycenić w tej pozycji gdyż załącznik do SST GR-2.5 przedstawia rysunki sześciu różnych typów korytek.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wykonanie korytek ściekowych zgodnie z TER (Grupa nr 2) należy podzielić według dwóch wskazanych w TER pozycji: poz. nr 5.1. korytka o głębokości dna do 7 cm oraz poz. nr 5.2. korytka o głębokości dna powyżej 7 cm – ilości w ramach poszczególnych pozycji podane są w TER. Nadmieniam, iż w udostępnionym w ramach OPZ załączniku pokazane zostały typowe przekroje stosowanych prefabrykatów.

Pytanie nr 46

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 5.4. – 5.5. Prosimy o informację czy ścieki przykrawężnikowe mają być wykonane kostki betonowej 20x10x8 cm jak opisano w SST GR-2.5, czy mają być wykonane ze ścieków typu korytkowego jak pokazano na rysunkach będących załącznikiem do przedmiotowej specyfikacji. Jeśli ścieki mają być wykonane z różnych typów elementów prosimy o doprecyzowanie ilości poszczególnych elementów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż ścieki przykrawężnikowe należy wykonać z betonowej kostki brukowej 20 x 10 x 8 cm – zgodnie z ST GR-2.5.1.

Pytanie nr 47

Dotyczy TER Grupa 2 SST GR-2.5. Na rysunkach będących załącznikiem do przedmiotowej specyfikacji pokazano ściek międzyjezdniowy z dwóch elementów „trójkątnych”. Prosimy o podanie ilości tego ścieku gdyż brak takiej poz. w TER i uzupełnienie TER o pozycje dotyczące jego wykonania lub podanie w jakich pozycjach należy uwzględnić jego wykonanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się wykonania ścieku międzyjezdniowego z dwóch elementów trójkątnych. Wykonanie korytek ściekowych zgodnie z TER (Grupa nr 2) należy podzielić według dwóch wskazanych w TER pozycji: poz. nr 5.1. korytka o głębokości dna do 7 cm oraz poz. nr 5.2. korytka o głębokości dna powyżej 7 cm.

Pytanie nr 48

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 6.3. Prosimy o podanie wysokości studni fi 500 mm jakiej wykonanie należy wycenić w tej pozycji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy przyjąć średnią wysokość studni ściekowej fi 500 mm wraz z wpustem ulicznym wynoszącą 1,5 m.

Pytanie nr 49

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 6.1 -6.2. Prosimy o doprecyzowanie jakie elementy studni podlegają naprawie lub wymianie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymianie podlegają kręgi denne i pośrednie, pierścienie odciążające, pierścienie dystansowe, pokrywa lub podstawa pod wpust, elementy uszczelniające.

Pytanie nr 50

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 7.1 – 7.2. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie przykanaliki, które będą do wykonania w ramach przedmiotowego zadania należy wykonać z rur PCV, także te, o których mowa w SST GR-2.5 (mowa w niej również o przykanalikach z rur kamionkowych i betonowych).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wszystkie przykanaliki należy wykonać z rur PCV.

Pytanie nr 51

Dotyczy TER Grupa 2 nr elementu 8.5 – 8.6. Prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać przebudowa wpustu ulicznego i przebudowa wjazdu studni rewizyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przebudowa wpustu ulicznego i przebudowa wjazdu studni rewizyjnej polega na wymianie istniejących (uszkodzonych) wpustów ulicznych i wjazdów studni na nowe klasy D 400 wraz z ich regulacją wysokościową oraz odtworzeniem nawierzchni przylegającej do wpustu lub wjazdu.

Pytanie nr 52

Dotyczy TER Grupa 3. Prosimy o informację, w której pozycji należy uwzględnić rozbiórkę starych barier ochronnych, barieroporęczy i balustrad oraz w jakiej ilości lub uzupełnienie TER o stosowne pozycje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w TER dla Grupy nr 3 rozbiórkę starych barier ochronnych należy uwzględnić w ramach specyfikacji GR-3.1 Awaryjna wymiana, naprawa drogowych

barier ochronnych, natomiast rozbiórkę starych barieroporęczy i balustrad należy uwzględnić w ramach specyfikacji GR-3.2 Awaryjna wymiana, naprawa barieroporęczy i balustrad.

Pytanie nr 53

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 2.1. W SST GR-4.2 napisano, iż koszenie traw należy wykonać w II połowie maja, natomiast kolejne terminy koszenia będą uzgadniane „na bieżąco” z Inspektorem Nadzoru. Prosimy o informację czy cena jednostkowa ma zawierać kolejne koszenia czy zostało to już uwzględnione w podanej ilości a cena jednostkowa dotyczy jednokrotnego koszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż cena jednostkowa dotyczy jednokrotnego koszenia. Pierwsze koszenie należy wykonać do końca maja, następne koszenia będą zlecane na bieżąco – według potrzeb.

Pytanie nr 54

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 2.1. Prosimy o informację, czy w cenie jednostkowej należy uwzględnić wywóz jedynie trawy skoszonej na terenie miast w miejscach zabudowanych jak podano w SST czy należy wywieźć całą skoszoną trawę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w cenie jednostkowej elementu wskazanego w pytaniu należy uwzględnić jedynie wywóz trawy z terenów miast w miejscach zabudowanych.

Pytanie nr 56

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 6.1. Prosimy o doprecyzowanie gatunków drzew do nasadzeń gdyż w SST GR-4.6 napisano że ma to być klon zwyczajny, lipa drobnolistna oraz inne wskazane w decyzji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ST podane zostały przykładowe gatunki drzew, które są zlecane do nasadzenia. Zaznacza się przy tym, iż zarządca drogi nasadzając drzewa wykonuje decyzję administracyjną wydaną przez inny organ, tj. właściwą gminę, w związku z czym to konkretna decyzja precyzuje i narzuca na zarządcę obowiązek wykonania nasadzeń konkretnymi gatunkami drzew. Zamawiający nie jest zatem w stanie przewidzieć (określić), jakie gatunki drzew zastaną wskazane w decyzjach administracyjnych i będą podlegały nasadzeniu.

Pytanie nr 57

Dotyczy TER Grupa 4 nr elementu 8.1. Prosimy o podanie maksymalnej wysokości ekranów akustycznych, których mycie należy uwzględnić w tej pozycji w celu dobrania właściwego sprzętu oraz prawidłowej wyceny prac.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż maksymalna wysokość ekranów akustycznych wynosi 7 m.

Pytanie nr 58

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1 – 2.2. Prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ w SST GR-6.2 w pkt. 3.2 napisano iż do remontu nawierzchni bitumicznych należy stosować beton asfaltowy AC11S z asfaltem 50/70 lub polimeroasfaltem PMB 45/80-55. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż należy zastosować rodzaj mieszanki mineralno-asfaltowej zgodnie z zapisami ST GR-6.2 pkt 3.2 (cyt.) *Do remontu nawierzchni bitumicznych należy stosować beton asfaltowy AC11 S z asfaltem 50/70 o parametrach zgodnych wymaganiami PN-EN oraz WT-2 cz. I 2014 dla ruchu KR 3-4.*

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonuje niniejszym zmiany treści SWZ w zakresie zapisów OPZ – zał. nr 1 SWZ (tzn. zapisów zał. nr 1.2. OPZ *Specyfikacje Techniczne – GR 6 Remonty cząstkowe nawierzchni – pkt 3.2 Materiały do wykonania remontu nawierzchni*), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną str. 6 ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników (pod adresem) https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp20/postepowanie96_21.zip – folder pn. *załączniki do pisma 19.01.2022 r.*

Pytanie nr 59

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1 – 2.2. Prosimy o podanie średniej powierzchni remontu jaki będzie wykonywany punktowo w ramach odrębnych zleceń

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z ST GR-6.2. *Remont nawierzchni betonem asfaltowym pkt 1 Wstęp (cyt.) Remont nawierzchni bitumicznej jest to zabieg techniczny do natychmiastowego wykonania, obejmujący małe powierzchnie (do 60 m²), służący usuwaniu uszkodzeń zagrażających bezpośrednio bezpieczeństwu ruchu.* Wielkość powierzchni uzupełnionego ubytku każdorazowo zależy od powstałego uszkodzenia.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 10.

Pytanie nr 60

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 2.1. W SST GR-6.2 mowa jest o frezowaniu nawierzchni przed ułożeniem warstwy bitumicznej. Prosimy o informację czy w przedmiotowej pozycji należy ująć stosowne frezowanie czy zostało ono już ujęte w innych pozycjach TER tj. dotyczących frezowania (nr elementu 3.1-3.2).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż element ujęty w poz. 2.1. w ramach TER dla Grupy nr 6 obejmuje frezowanie lub wykucie.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 11.

Pytanie nr 61

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 5.1. Prosimy o informację czy w tej pozycji należy uwzględnić oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych pod wszystkie nawierzchnie bitumiczne opisane w tej grupie? Jeśli tak prosimy o korektę ilości w tej pozycji, jeśli nie prosimy o doprecyzowanie jakich nawierzchni oczyszczenie i skropienie należy tu uwzględnić.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż element ujęty w poz. 5.1. w ramach TER dla Grupy nr 6 obejmuje oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych pod wszystkie nawierzchnie bitumiczne opisane w tej grupie – za wyjątkiem remontu nawierzchni betonem asfaltowym (element ujęty w poz. 2.1). Zaznacza się przy tym, iż zgodnie z zapisem § 1 ust. 3 wzorów umów (zał. nr 8.1 – 8.31) zakres (ilość) robót wskazany w TER może ulec zmianie według potrzeb Zamawiającego, tzn. może zostać zlecony w większym bądź mniejszym zakresie.

Pytanie nr 62

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 6.1 i 9.1 – 9.2. Prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ SST GR-6.6 i GR-6.9 podaje w tabeli zarówno asfalt 35/50 jak i polimeroasfalt PMB 25/55-60. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami ST GR 6.6 i 6.9 pkt 2.2 tablica 2 należy stosować beton asfaltowy AC16W, AC22W z asfaltem 35/50 lub polimeroasfaltem PMB 25/55-60 w zależności od potrzeb, zgodnie z wymaganiami PN-EN 12591 oraz WT-2 cz. I 2014 dla ruchu KR 3-4. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć (określić) jak duże będzie zapotrzebowanie na zastosowanie poszczególnych mieszanek.

Pytanie nr 63

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 7.1. Prosimy o potwierdzenie, iż w pozycji tej należy wycenić wykonanie warstwy ścieralnej z SMA 8 oraz prosimy o podanie jej grubości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami ST GR 6.7 pkt 1.3 tabela 1 podstawową mieszanką jest SMA11, a w przypadku gdyby wykonywana była nawierzchnia z mieszanki SMA8 lub zachodziłaby konieczność zmniejszenia hałasu stosować należy mieszankę SMA8. Niemniej jednak wobec powstałych niejasności w kontekście zapisów ST Zamawiający informuje, że grubość warstwy SMA wynosi 4 cm, w związku z czym na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonuje niniejszym zmiany treści SWZ w zakresie zapisów OPZ – zał. nr 1 SWZ (tzn. zapisów zał. nr 1.2. OPZ *Specyfikacje Techniczne – GR 6 Remonty cząstkowe nawierzchni* – pkt 1.1 Przedmiot Specyfikacji Technicznej (ST)), w związku z czym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną str. 31 ST dla Grupy nr 6 – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników (pod adresem) https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp20/postepowanie96_21.zip – folder pn. *załączniki do pisma 19.01.2022 r.*

Pytanie nr 64

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 8.1 – 8.2. Prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ SST GR-6.10 podaje w tabeli zarówno asfalt 50/70 jak i polimeroasfalt PMB 45/80-55. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż elementy ujęte w poz. 8.1 – 8.2 w ramach TER dla Grupy nr 6 dotyczą wykonania podbudowy bitumicznej, przy czym rodzaj stosowanego lepiszcza określa pkt 2.2 tablica 2 ST dla Grupy nr 6, natomiast ST GR - 6.10 odnosi się do elementów ujętych w poz. 10.1 i 10.2 TER w zakresie wykonania warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 58.

Pytanie nr 65

Dotyczy TER Grupa 6 nr elementu 10.1 – 10.2. Prosimy o doprecyzowanie jaki rodzaj asfaltu należy zastosować do betonu asfaltowego, ponieważ SST GR-6.10 podaje w tabeli zarówno asfalt 35/50 jak i polimeroasfalt PMB 25/55-60. W przypadku konieczności zastosowania obu asfaltów prosimy o wprowadzenie modyfikacji TER polegającej na wydzieleniu odrębnych pozycji dla poszczególnych asfaltów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 64.

Pytanie nr 66

W związku z treścią SIWZ oraz zamieszczonymi TER-ami np. TER Część 14, Wykonawca podnosi, iż określenie prawa opcji na poziomie 100% zamówienia podstawowego narusza w sposób istotny art. 441 ust 1 pkt 3 pzp, art. 99 pzp i art. 103 pzp. Podnosimy, że Zamawiający powinien opisywać przedmiot zamówienia w sposób, jak najbardziej szczegółowy, który pozwoli Wykonawcy na prawidłową jego wycenę. Nie bez znaczenia pozostaje wskazanie odpowiednich i precyzyjnych wartości ilościowych dla danej roboty budowlanej/usługi/dostawy, albowiem dopiero pewność, co do ilości poszczególnego asortymentu pozwala na kalkulację ceny, jak i ryzyka. Zdecydowanie wprowadzenie prawa opcji w rozmiarach równych zamówieniu podstawowemu przeczy stanowisku KIO z wydanego wyroku z dnia 22.09.2020r. sygn akt KIO 2065/20. Wydaje się niemożliwe, aby Zamawiający, posiadający wieloletnią, szczegółową wiedzę na temat prac tożsamy z przedmiotem zamówienia, w rejonie w którym ma być realizowane, nie posiadał historycznej wiedzy odnośnie faktycznej ilości robót/usług, które należy wykonać w określonej jednostce czasu. Wykonawca, biorąc pod uwagę profesjonalny charakter działalności Zamawiającego nie dopuszcza możliwości, aby ten mógł pomylić się w przedmiarze, aż o 100%. Zamawiający przyjmując tak duże „wahanie” zakresu realizacyjnego, dopuszcza do sytuacji w której Wykonawca nie ma możliwości oceny realnego ryzyka z którym będzie musiał się mierzyć chociażby na skutek zmiany cen rynkowych. W tym miejscu należy wskazać na wyrok KIO z dnia 27.08.2019r. sygn. akt KIO 1555/19: „Zamawiający, w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia, ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia na tyle jak tylko jest to możliwe. Zamawiający nie może przenosić na wykonawców ryzyka związanego z prawidłową wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie, w szczególności biorąc pod uwagę, że nie można prawidłowo wycenić ryzyka, którego nie można prawidłowo i w pełni zidentyfikować”. Wobec powyższego wnosimy o zmianę zakresu prawa opcji do max 25% zamówienia podstawowego lub dopuszczenie odrębnej wyceny zakresu opisanego w ramach prawa opcji lub rezygnację z prawa opcji i zastąpienie go zamówieniem uzupełniającym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę określenia przedmiotu zamówienia w sposób wynikający z pytania. W ocenie Zamawiającego takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia, jakie dokonane zostało na gruncie niniejszego postępowania, nie narusza przepisów ustawy PZP, które wszakże nie wskazują i nie determinują maksymalnego możliwego zakresu prawa opcji. Jednocześnie wskazuje się, iż zakres opcjonalny zamówienia określony w kontekście każdej z części zamówienia objętej postępowaniem jest dostosowany, adekwatny i powiązany z potrzebami Zamawiającego związanymi z koniecznością zapewnienia bieżącego, ciągłego i kompleksowego utrzymania dróg wojewódzkich (celem zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa użytkowników dróg i dążeniem do minimalizacji degradacji stanu technicznego dróg) oraz determinowany jest aktualnymi możliwościami finansowymi. Nadmieniamy również, iż wartość maksymalnego zakresu prawa opcji została uwzględniona w wartości szacunkowej całego zamówienia, okres realizacji prawa opcji pokrywa się z okresem realizacji zamówienia podstawowego, a samo prawo opcji zostało dokładnie i wyczerpująco opisane w ramach SWZ. W ocenie Zamawiającego ustanowione na kontekście niniejszego postępowania prawo opcji określone jest prawidłowo i nie narusza zasad udzielenia zamówień publicznych, czy jakichkolwiek szczegółowych przepisów ustawy PZP.

Pytanie nr 67

W związku z zakresem niniejszego postępowania Wykonawca zwraca uwagę na mogący się pojawić problem doboru stawki podatku VAT dla poszczególnych pozycji kosztorysowych. Usługi utrzymania dróg są zamówieniami złożonymi z punktu widzenia ww. podatku. Zakres niniejszego postępowania obejmuje szereg czynności jakie musi zrealizować Wykonawca, a które łącznie mają za cel utrzymanie sieci dróg/odcinka drogi. Wskazane czynności, występując pojedynczo, są opodatkowane stawkami VAT w wysokości 8% lub 23%, jednak ze względu na fakt, że tutaj prace utrzymaniowe są powierzane jednemu wykonawcy w celu zapewnienia odpowiedniego standardu infrastruktury drogowej, wszystkie pozycje kosztorysowe, mogą zostać potraktowane jako jedna usługa kompleksowa podlegająca opodatkowaniu w stawce 23%. Zwracamy uwagę, że problem stawki VAT w usługach utrzymania dróg był tematem podejmowanym zarówno przez KIO, jak i organy skarbowe wraz z Ministerstwem Finansów. Należy zauważyć, że w większości rozstrzygnięć organów skarbowych, kontrakt utrzymaniowy, w skład, którego wchodziły wszystkie (lub prawie wszystkie) elementy drogi, należało traktować jako usługę kompleksową z jednolitą stawką 23%. Potwierdzeniem tego stanowiska jest, następująca po 2017 r. masowa zmiana podatkowych interpretacji indywidualnych i określaniu stawki podatku wspomnianym już podstawowym poziomie. Dodatkowo omawiana problematykę objęła odpowiedź Ministerstwa Finansów na interpelację poselską nr 18045 z dnia 22.12.2018r. oraz doprowadziła do wydania Objaśnienie podatkowego z dnia 26.01.2021r. kierowanego stricte do kontraktów drogowych. Mając na względzie złożoność problemu, należy dodatkowo wskazać, że pozostawienie dowolności w określaniu przez wykonawców stawki VAT doprowadzi w pierwszej kolejności do nieporównywalności ofert, a w drugiej do ich „grupowego” odrzucenia. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 21.05.2018 r sygn. akt KIO 880/18: „Przyjęcie przez wykonawcę w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT może skutkować dwojako, w zależności od sposobu sformułowania SIWZ w danym postępowaniu. Jeżeli zamawiający wskazał stawkę podatku VAT w SIWZ, którą należy zastosować do przedmiotu zamówienia, a wykonawca nie zastosował tej stawki w ofercie, to należy uznać że oferta zawiera niezgodność z SIWZ, która może podlegać poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Jeśli natomiast zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT, którą należało przyjąć do obliczenia ceny oferty, to błędne zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT skutkuje odrzuceniem oferty, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny (art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p.).” Celem zachowania pewności co poprawności złożonych ofert i jednoczesnym niedopuszczeniem, aby oferty najkorzystniejsze były odrzucane ze względu na błąd stawki podatkowej, wnosimy o wskazanie przez Zamawiającego odpowiednich stawek VAT, czy to według stawki 8 % czy 23% (dla poszczególnych Grup lub pojedynczych pozycji), czy też w formule usługi kompleksowej – wyłącznie 23%. Podnosimy, że Zamawiający musiał dokonać kwalifikacji VAT (o której mowa powyżej), na etapie przygotowania niniejszego postępowania, albowiem w innym wypadku nie mógł sporządzić kosztorysu inwestorskiego i zabezpieczyć odpowiednich środków w budżecie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15 (udostępniona w ramach pisma z dnia 11.01.2022 r. zn. ZDW/PW/2022/203/DN4/AK).

Zamawiający zaznacza i przypomina, iż za poprawne obliczenie / ustalenie ceny ofertowej (również w kontekście regulacji podatkowych) odpowiada Wykonawca – cenę ofertową należy określić zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, w tym odnoszącymi się do podatku VAT. Wskazuje się również, iż kalkulacja wartości szacunkowej zamówienia nie uwzględnia podatku VAT (stanowi wartość kategorii netto), a Zamawiający nie jest podmiotem uprawnionym do udzielania / wydawania interpretacji podatkowych.

Pytanie nr 68

Jeżeli na przykładowym 10 kilometrowym odcinku, objętym ZUD zostanie opuszczony pług na jego części (np. 2km) to czy całość odcinka (10km) zostanie rozliczona jako akcja czynna z odśnieżaniem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż akcja czynna z odśnieżaniem będzie rozliczana tylko w kontekście odcinka, na którym była konieczna praca z pługiem (tzn. w przypadku wskazanym w pytaniu – odnośnie odcinka o długości 2 km).

Pytanie nr 70

Czy montaż oraz demontaż GPS będzie wykonywany przed i po każdym sezonie zimowym na koszt Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż montaż i demontaż urządzeń GPS będzie wykonywany przed i po każdym sezonie zimowym na koszt Zamawiającego.

Pytanie nr 77

Czy dopuszczalne jest, aby firma X złożyła ofertę przetargową na przykład na część 10, a drugą ofertę jako partner konsorcjum na część np. 15? Dziękuję za odpowiedź.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami cz. I pkt 6 SWZ – cz. opisowa nie zostały zastosowane żadne zastrzeżenia i ograniczenia co do możliwości składania przez jednego Wykonawcę ofert częściowych oraz możliwości udzielenia jednemu Wykonawcy określonej liczby części zamówienia. Dany Wykonawca może złożyć oferty na dowolną ilość części zamówienia w ramach dowolnej konfiguracji podmiotowej (samodzielnie lub wspólnie z innymi Wykonawcami) – przy zastrzeżeniu, iż na określoną (konkretną) część zamówienia dany Wykonawca może złożyć jedynie jedną ofertę.

Pytanie nr 84

Czy od Wykonawcy który obecnie realizuje dla Zamawiającego zamówienie podobne (tożsame) będą wymagane referencje?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 14 zawarte w piśmie z dnia 11.01.2022 r. (nr pisma ZDW/PW/2022/203/DN4/AK).

Pytanie nr 111

wykonawca w celu spełnienia warunków postępowania przetargowego powinien posiadać zdolność techniczną lub zawodową: "w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał drogowe roboty bitumiczne dotyczące wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum 3 000 m²"

Czy jeżeli nie posiadamy takiej zdolności technicznej i zawodowej, to czy możemy w polegać na potencjale podmiotów trzecich, (który wykonywał takie roboty, posiadający referencje) aby spełnić warunek postępowania przetargowego, jednocześnie ustalając ten podmiot podwykonawcą w grupie 6?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z przepisem art. 118 ustawy PZP oraz zapisami cz. II pkt 3.3 SWZ – cz. opisowa Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych,

lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, przy czym w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W kontekście warunku wskazanego w pytaniu – w przypadku oparcia się Wykonawcy na zdolnościach podmiotu trzeciego udostępniającego Wykonawcy wymagane doświadczenie (niezbędne do wykazania spełniania tego warunku) – podmiot ten winien zatem w ramach realizacji zamówienia wykonywać roboty określone (będące przedmiotem) w ramach tego warunku.

Pytanie nr 112

Czy w przypadku gdy w postępowaniu przetargowym wykonawca nie wskazuje podwykonawców do realizacji robót, możemy w późniejszym terminie tj po podpisaniu umowy powołać podwykonawców do realizacji robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami cz. I pkt 9 SWZ – cz. opisowa Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcy, przy czym Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w ofercie (w ramach pkt 4.10. formularzy ofertowych) części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcom (jeżeli Wykonawca deklaruje realizację zamówienia z udziałem Podwykonawców). Złożone w tym zakresie oświadczenie ofertowe znajduje potem odzwierciedlenie w treści umowy – w ramach § 6 ust. 1 umowy wskazuje się, czy Wykonawca, któremu zamówienie jest udzielane, przedmiot umowy będzie realizował siłami własnymi, czy też przy pomocy Podwykonawców w określonym zakresie (na bazie informacji podanych w ofercie). Wskazane jest również, iż jakkolwiek modyfikacja wskazanego w ofercie zakresu przedmiotu umowy (części zamówienia), którego wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom, wymaga zawarcia aneksu do niniejszej umowy zgodnie z określonymi w niej zasadami dokonywania zmian treści umowy – *vide* zapisy § 12 ust. 2 pkt 7 umowy. Mając powyższe na uwadze Zamawiający wskazuje, iż wprowadzenie podwykonawstwa do zawartej już umowy jest zgodnie z regulacjami prawnymi możliwe i dopuszczalne, przy uwzględnieniu jednak wypełnienia szczegółowych postanowień umownych (zapisów § 6 i § 12 umowy).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający, w kontekście określonego w SWZ terminu wykonania zamówienia (w zakresie wszystkich części zamówienia stanowiących przedmiot niniejszego postępowania) obejmującego zakres podstawowy zamówienia, tzn. obejmującego okres od daty zawarcia umowy do dnia 30.04.2026 r., precyzuje i wskazuje, iż niniejsze zamówienie nie obejmuje świadczenia usług zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w sezonie 2021 / 2022, a ponadto realizacja wszelkich prac objętych przedmiotem zamówienia aktywowana (poprzedzana) jest pisemnym wezwaniem / zleceniem wystosowywanym przez Zamawiającego. W związku z powyższym nawet w przypadku ewentualnego zawarcia umowy w sprawie tego zamówienia (każdej z części) jeszcze podczas trwania obecnego sezonu zimowego jej Wykonawca nie będzie miał obowiązku świadczyć usług ZUD (ten zakres utrzymania dróg objęty jest odrębnymi umowami),

a pierwszymi pracami uruchamianymi w ramach umowy będą prace z zakresu LUD, które w przypadku istnienia odpowiednich warunków atmosferycznych i takich potrzeb mogą być wdrażane już bezpośrednio po zawarciu umowy (na podstawie stosownych konkretnych wezwań / zleceń Zamawiającego).

- IV. Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 10.02.2022 r. godzina 09:00

Termin otwarcia ofert – 10.02.2022 r. godzina 10:30

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 50 i 66 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 19.01.2022 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 24.12.2021 r. pod nr 2021/S 250-662650 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- V. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
- zamienne strony nr 50 i 66 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 19.01.2022 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 19.01.2022 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników (pod adresem) https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp20/postepowanie96_21.zip – folder pn. *załączniki do pisma 19.01.2022 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z załącznikami – dokumentami wymienionymi w pkt V) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a